BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-817-10/21

Mostar: 26.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Etic" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 3291/21 od 09.03.2021. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)), na sjednici Vijeća III održanoj dana 26.05.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba ponuditelja** "Etic" d.o.o. Zenica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 3291/21 od 09.03.2021. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, kao neutemeljena.

2. Odbija se zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Grijanje d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 3291/21 od 09.03.2021. godine u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Etic" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 22.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 12.3.2021. godine primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banjaluka *(„Izabrani ponuđač")* broj i datum gornji. Istoj je prethodilo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BIH („*URŽ*") br. JN2-03-07-3788-8/20 od 11.02.2021. godine kojim je usvojena žalba ETIC d.o.o. Zenica izjavljena na prvobitnu odluku Ugovornog organa u vezi postojanja sukoba interesa iz člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BIH („ZJN"), preciznije, opravdane sumnje da je uposlenica izabranog ponuđača u ulozi člana Odbora za reviziju („*OzR*") Ugovornog organa učestvovala u tehničkim konsultacijama kod pripreme tenderske dokumentacije jer joj po sili zakona pripadaju poslovi za izbor i imenovanje vanjskog revizora. Navedeno je jasno potvrđeno i obrazloženjem pomenutog rješenja URŽ-a u kojem se navodi:

Ovo ugovorno tijelo je imalo u vidu navode Ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu da Kanita Imamović Gušić nije bila član Komisije za javne nabavke i da je tenderska dokumentacija za konkurentski zahtjev za usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu utvrdila Uprava oreduzeća. Međutim, iz istog se ne može pouzdano utvrditi je li u predmetnom postupku navedena osoba na neki način sudjelovala u fazama planiranja, u vezi kriterija za izbor i drugih uvieta u tenderskoi dokumentaciji, s obzirom da navedeni poslovi prema Zakonu o javnim preduzečima SPADAJU U DJELOKRUG POSLOVA navedene osobe. U istom obrazloženju je navedeno da je potrebno provesti ponovni postupak te pružiti argumentirano odbiianie žalbenog navoda žalitelja u vezi sukoba interesa izabranog ponuđača.

Umjesto da Ugovorni organ u ponovnom postupku pravilno utvrdi sve činjenice iz vremena PRIJE POKRETANJA POSTUPKA koje su ključne u ovoj upravnoj stvari, te da za donošenje pravilnog rješenja uzme u obzir i početak primjene novog Zakona o računovodstvu i *reviziji* FBIH od 4.3.2021. godine (u skladu sa kojim se obavljaju sve revizije finansijskih izvještaja od tog datuma pa nadalje), Ugovorni organ se upustio u dokazivanje nepostojanja sukoba interesa uzimanjem naknadnih izjava od spornih lica za koje postoji opravdana sumnja da su u sukobu interesa, u kojima ista lica „.tvrde" da nisu.

Obzirom da je Ugovorni organ na ovaj način ponovo:

1.povrijedio član 52. stav (5) ZJN, a u vezi sa članom 28. Zakona o javnim preduzečima FBIH kao te član 52. stav (3) ZJN, a u vezi članova 71, 74., 81. i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH (Sl. novine 15/21), u zakonom ostavljenom roku ulaže žalbu. Dalje navodi:

1. Dakle Ugovorni organ i u svojoj drugoj Odluci, kao i u izjašnjenju na žalbene navode na prvu odluku, uzaludno pokušava, još pritom nespretno, dokazati da uposlenica Kanita Imamović Gušić nije učestvovala u tehničkim konsultacijama iz člana 52. stav (5), iako joj ti poslovi PRIPADAJU PO ZAKONU. Ugovorni organ je pogrešno razumio upute URŽ-a da se od njega traži da u ponovnom postupku uzimanjem naknadnih izjava tipa „nisam kunem se" i to od lica čija je objektivnost po suštini ove pravne stvari upitna, dokaže da nije bilo tehničkih konsultacija koje narušavaju fer konkurenciju. Od ugovornog organa se tražilo, kako je to jasno i navedeno, da raspoloživim dokaznim sredstvima dokaže da predmetni ponuđač nije u sukobu interesa, IMAJUĆI U VIDU da sporni poslovi PO ZAKONU pripadaju uposlenici izabranog ponuđača, što dakle VEĆ SAMO PO SEBI PREDSTAVLJA SUKOB INTERESA. Dakle jedina moguća situacija u kojoj sporna osoba ne bi bila u sukobu interesa sa izabranim ponuđačem jeste da sporna uposlenica UOPĆE NIJE UČESTVOVALA (fizički ili oniine) na sjednicama Odbora za reviziju na koje su prethodile predmetnom postupku (zbog više sile, opravdanih odsustava i si.) ili primjera radi da se pomenuta usposlenica prije sjednica OzR na kojima se raspravljalo o pitanjima izbora revizora

sama isključila iz iste kao mjera zaštite s čijem izbjegavanja sukoba interesa. Sve navedeno bi naravno trebalo potkrijepiti odgovarajućim dokazima. Jedino u ovoj situaciji, bez obzira što joj ti poslovi pripadaju po zakonu, pomenuta osoba niti teorestki ne bi mogla učestvovati u tehničkim konsultacijama. „Naknadne" izjave lica u sukobu interesa, osim što se sa pravom može posumnjati u njihovu objektivnost, suprotne su i samim zakonskim propisima jer istom izjavom član OzR tvrdi da NIJE UČESTVOVAO U ONOME ŠTO MU JE ZAKONSKA OBAVEZA.

Izjave pomenute uposlenice i izabranog ponuđača da ista ne vrši upravljačke poslove u izabranom ponuđaču te da nije vlasnik poslovnog udjela, dionica, niti drugih prava po osnovu kojih učestvuje u upravijanju odnosno kapitalu društva, a kojima Ugovorni organ pokušava dokazati nepostojanje sukoba interesa iz člana 52. stav (5) u vezi tehničkih konsultacija, POTPUNO SU IRELEVANTNE za ovaj predmet. Naime, žalitelj uopće ne spori navedeno u izjavi, niti je to uopće pominjao u svojim žalbenim navodima, niti se navedeno na bilo koji način može povezati sa pružanjem tehničkih konsultacija. Žalitelj je jasno formulisao svoj žalbeni navod da je UPOSLENICA izabranog ponuđača ČLAN OzR Ugovornog organa te joj PO ZAKONU pripadaju poslovi TEHNIČKIH KONSULTACIJA u vezi kriterija za izbor i drugih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji. Prema tome, ovakvo obrazlaganje Odluke Ugovornog organa žalitelj smatra irelevantnim, nepravilnim i nepotpunim utvrđivanjem činjenica.

„Obavještenje" OzR da isti *"nije i ne učestvuje u postupku izbora najpovoljnijih ponuđača bilo koje nabavke robe, usluge ili radova, a tako ni u postupku nabavke usluge revizije finansjskih izvještaja za 2020. godinu"* te potom navodi faze javnih nabavki (plan javnih nabavki, usvajanje plana od strane NO, pokretanje postupka odlukom Uprave, da je TD sačinila Uprava itd), još su manje relevenatne za ovu upravnu stvar od prethodnih izjava. Naime, žalitelj nijednog momenta nije tvrdio da je OzR nadležan za provođenje javnih nabavku u preduzeću, niti je osporio zakonitost bilo koje od navedenih faza u smislu nadležnosti za njihovo pokretanje i odbrenje, međutim, KONSULTACIJE iz člana 52. stav (5) ZJN ne narušavaju bilo koju od navedenih faza postupka, nego predstavljaju jednu DODATNU aktivnost prilikom sačinjavanja kriterija za izbor kod PRIPREME TD kojom se pravi sukob interesa. Dakle Ugovorni organ irelevantno stavlja akcenat na zvaničnog „potpisnika" akata u pojedinim fazama postupka, pokušavajući reći da je lice koje je odobrilo akt ujedno i lice koje ga je pripremilo, ŠTO JE APSOLUTNO NETAČNO. Dakle Ugovorni organ nije dokazao da sporni član OZR nije učestvovao u pripremi TD (tehničkim konsultacijama), a činjenica da je istu TD odobrila Uprava je potpuno irelevantan.

Pored navedenog, ovo pitanje je u potpunosti riješeno prvim rješenjem URŽ-a kada je navedeno da je URŽ IMAO U VIDU navode Ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu da Kanita Imamović Gušić nije bila član Komisije za javne nabavke i da je tenderska dokumentacija za konkurentski zahtjev za usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu utvrdila Uprava preduzeća. ali je URŽ ipak zaključio da Ugovorni organ niie dokazao da nema sukuba interesa. S tim u vezi, ovakvo obrazlaganje u ponovnoj odluci Ugovornog organa smatramo protivnim pravnim shvatanjima i jasnim uputama iznesenim u obrazloženju rješenja URŽ-a. Podsjećamo da je rješenje URŽ-a za Ugovorni organ po članu 111. ZJN, konačno i izvršno.

2. Ugovorni organ je propustio pravilno utvrditi činjenice po članu 52. stav (3) ZJN, a u vezi članova 71, 74., 81. i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH (SI. novine 15/21).

lako Žalitelj uoče nema dilemu da je sukob interesa u vezi nezavisnosti prilikom obavaliania revizije postojao i po propisama starog Zakona o računovodstvu i revizij FBIH (SI. novine 83/09), novim Zakonom o računovostvu i reviziji FBIH (ZRiR) koji je u primjeni od 4.3.2021. godine apsolutno je nesporno da je izabrani ponuđač u sukobu interesa sa Ugovornim organom u vezi

nezavisnosti kod obavljanja revizije, jer su istim preciznije definisane odgovornosti i ovlaštenja OZR i to u odnosima sa vanjskim revizorom. Naime, sve revizije finansijskih izvještaja u FBIH počevši od 4.3.2021. godine pa nadalje se obavljaju u skladu sa važećim zakonom (jasno je da se proces obavljanja revizije, bez obzira što je postupak pokrenut prije primjene novog ZRiR, ne može obaviti po pravilima starog- nepostojećeg ZRiR). Pored svega, pobijana odluka donesena je nakon datuma primjene novog ZRiR i nesporno je da će se usluga obavljati nakon tog datuma te je Ugovorni organ bio dužan i o tim činjenicama voditi računa kod donošenja pravilnog rješenja. Tako je između ostalog novim ZRiR definisano:

Član 71. ZRiR, stav (1), tačka (h):

Društvo za reviziju ili svi članovi mreže kojoj društvo za reviziju pripada ne smiju pružati, direktno ili INDIREKTNO, subjektu od javnog interesa koji je predmet revizije, njegovom matičnom društvu ili društvima koja su pod njegovom kontrolom bilo koje sljedeće nerevizorske usluge:

(h) usluge u vezi s funkcijom unutrašnje revizije subjekta koji je predmet revizije

Kao što je to navedeno članom 28. Zakona o javnim preduzećima FBIH, aili i novim ZRiR, Odbor za reviziju nadležan je za funkciju unutrašnje revizije u preduzeću.

Član 74. ZRiR, stav (1), tačka (c) podtačka (6):

Društvo za reviziju ne može obavljati reviziju kod pravnog lica, ako je društvo za reviziju, odnosno bilo koja organizaciona jedinica u mreži kojoj pripada, odnosno POVEZANO LICE sa društvom za reviziju pružalo pravnom licu u godini za koju se obavlja revizija, sljedeće usluge:

6) dizajniranje sistema interne revizije i interne kontrole kao i njihovo provođenje:

Član 81. (Dodatni izvještaj Odboru za reviziju) stav (2):

Svake godine društvo za reviziju, koje obavlja reviziju kod subjekta od javnog interesa dužno je da ODBORU ZA REVIZIJU, u pisanom obliku. POTVRDI SVOJU NEZAVISNOST prema subjektu čiju reviziju finansijskih izvještaja obavlja i OBAVIJESTI ODBOR ZA REVIZIJU o mogućim prijetnjama njegovoj nezavisnosti i zaštitnim mehanizmima protiv tih prijetnji.

Dakle, kao što se vidi ovog člana novog ZRiR, izabrani ponuđač će doći u paradoksalnu situaciju da će PISANIM PUTEM SVOJOJ UPOSLENICI POTVRDITI SVOJU NEZAVISNOST?

- *prati postupak finansijskog izvještavanja;*
- *prati učinkovitost sistema interne kontrole. INTERNE REVIZIJE, te sistem upravljanja rizicima;*
- *raspravlja o planovima i godišnjem izvještaju INTERNE REVIZIJE te o značajnim pitanjima koja se odnose na ovo područje;*
- *odgovoran je OSIGURATI NEZAVISNOST i kvalitet obavljanja REVIZIEJ FINANSIJSKIH IZVJEŠTAJA i konsolidovanih finansiiskih izvještaja;*

ej nadgleda provođenje REVIZIJE FINANSIJSKIH IZVJEŠTAJA i konsolidovanih finansiiskih izvještaja i f) orati NEZAVISNOST REVIZORSKOG DRUŠTVA KOJE OBAVUA REVIZIJU, a posebno ugovore o dodatnim uslugama.

Dakle, kao što se vidi iz člana 85. ZRiR, sporna uposlenica izabranog ponuđača bi u slučaju izbora istog bila odgovorna osigurati nezavisnost i nadgledati rad SVOG POSLODAVCA (I).

Dakle pored sukoba interesa u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača zbog tehničkih konsultacija, Ugovorni organ je bio dužan razmotriti odredbe člana 52. stava 3. ZJN u kojem se kaže da: *„U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke PROUZROKUJE ILI MOŽE prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini".*

U skladu sa svim navedenim, i druga Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je nezakonita, nije osigurana pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3.Zakona o javnim nabavkama, te zbog toga predlažemo:
Da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 3291/21 od 9.3.2021. godine, odbaci ponudu izabranog ponuđača kao nedopustivu, te da donese novu Odluku o poništenju postupka, obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH. Takođe, predlažemo da Ugovorni organ u novom konkurentskom postupku, zbog svega navedenog, isključi izabranog ponuđača kao ponuđača koji može učestvovati u postupku nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. i 2021. godinu.U slučaju razmatranja ove žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijevamo povrat plaćene takse u slučaju osnovanosti žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je **postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:** Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je **neosnovana.**
-Ugovorni organ, žalbu žalitelja blagovremeno u zakonom propisanom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala u Mostaru, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dodatnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj je žalbu izjavio zbog povrede člana 52. stav (5.) Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 28. Zakona o javnim preduzećima Federacije BiH u vezi sukoba interesa, te člana 52. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s članom 71., 74., 81., i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije BiH.
Izjašnjavajući se po žalbi žalitelja, Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:
Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-3788- 8/20 od 11.02.2021. godine, utvrđeno je da je Žalba ponuđača Etic d.o.o. Zenica, DJELOMIČNO UTEMELJENA (str. 13. Rješenja), poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.
U ponovljenom postupku ugovorni organ je dužan ponoviti radnje postupka i poduzeti sve što je potrebno da bi dokazao svim raspoloživim sredstvima da predmetni ponuditelj nije u sukobu interesa (str. 21. Rješenja).
Postupajući u skladu sa citiranim Rješenjem URŽ-a, ugovorni organ je u cilju utvrđivanja spornih činjenica o postojanju ili nepostojanju sukobu interesa odabranog ponuđača kao i pribavljanja relevantniih dokaza, na osnovu člana 52. Zakona o javnim nabavkama, pozvao ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banjaluka da dostavi informaciju da li je IMAMOVIĆ-GUŠIĆ (Zakir) KANITA, rođ. 19.03.1984. godine sa prebivalištem u Sarajevu, ul. Zagrebačka broj 59, zaposlena u privrednom društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka. te da li imenovana kod navedenog društva:
1. obavlja upravljačke poslove ili
2. je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu navedenog privrednog subjekta sa više od 20%.

Dana 26.02.2021. godine, **Grani Thornton d.o.o. Banjaluka, dostavio je akt ugovornom organu naslovljenom u predmetu kao "Dostava informacije" kojim nas obavještava da je Kanita Imamović Gušić stalno zaposlena u privrednom društvu Grani Thornton d.o.o. Banja Luka, ali je ista na porodiljskom bolovanju od augusta 2020. do augusta 2021. godine. Imenovana**

ne vrši upravljačke poslove u društvu Grant Thornton d.o.o. Banjaluka, te niie vlasnik poslovnog udjela. dionica, kao ni drugih prava DO osnovu kojih učestvuje u upravljanju odnosno kapitalu društva.

Dana 22.02.2021. godine, **Odbor za reviziju Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica, dostavio ie Upravi preduzeća Obavijest u koioi ie naveo sljedeće:**

"Postupajući DO Vašem Zahtjevu od 22.02.2021. godine, u vezi sa iziašnieniem o učešću Odbora za reviziju Javnog preduzeća Grijanje" d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke usluge Revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu, broj obavještenja o nabavci 1091-7-2-708-3- 35/20 od 26.11.2020. godine, obavještavamo Vas da Odbor za reviziju Javnog preduzeća "Grijanje ' d.o.o. Zenica, niie i ne učestvuje u postupku izbora najpovoljnijih ponuđača bilo koje nabavke robe, usluge ili radova, a tako ni u postupku nabavke usluge revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu.

U kontekstu naprijed navedenog, Odbor za reviziju naglašava slijedeće:

3.Plan nabavki Javnog preduzeća "Grijanje " d.o.o. Zenica za 2020. godinu, broj: 20798/2019 od 25.12.2019. godine, u kojem je pod rednim brojem 75. planirana nabavka usluge Revizije fmansijskih izvještaja za 2020. godinu, sačinila je Uprava Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica.

- Odluku o usvajanju Plana nabavki Javnog preduzeća "Grijanje " d.o.o. Zenica za 2020. godinu, broj: 21050/19 od 30.12.2019. godine, donio je Nadzorni odbor Javnog preduzeća "Grijanje " d.o.o. Zenica.
- Odluku o pokretanju postupka nabavke usluge Revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, broj: 11699/20 od 10.09.2020. godie, donijela je Uprava Javnog preduzeća Grijanje" d.o.o. Zenica.

-Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, redni broj nabavke: 75/20, broj: 15380/20 od 26.11.2020. godine, utvtrdilaje Uprava Javnog preduzeća Grijanje d.o.o. Zenica.

-Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine, donijela je Uprava Javnog preduzeća Grijanje" d.o.o. Zenica.

- Izjašnjenje po Žalbi ponuđača Etic d.o.o. Zenica, broj: 3001-H-16899/20 od 24.12.2020. godine, sačinila je Uprava Javnog preduzeća Grijanje d.o.o. Zenica.

-Odluku o odgađanju postupka javne nabavke, broj: 16817/20 od 24.12.2020. godine, donijela je Uprava Javnog preduzeća "Grijanje 'd.o.o. Zenica. "

Dakle, iz svega naprijed navedenog, jasno proizilazi da **predsjednik i član Odbora za reviziju Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica nisu direktno ili indirektno učestvovali u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, niti imali bilo kakav uticai na izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluge Revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu, broj obavještenja o nabavci 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine, te se isti ne može dovesti u vezu sa postojanjem sukoba interesa u smislu odredbe člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/141. člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije" BiH broj: 83/09), člana 14. i 28. Zakona o javnim oreduzećima u Federaciji BIH (..Službene novine Federacije BiH" broi: 8/05. 81/08. 22/09 i 109/12) i Načela 1. Etičkog kodeksa Javnog preduzeća Grijanje" d.o.o. Zenica, broj: 02- 34-13947/08 od 17.07.2008. godine, niti može narušiti fer konkurenciju i imati ograničavajući karakter u smislu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama LSlužbeni glasnik BiH" broi: 39/14).**

Također, **Imamović Gušić Kanita. u svojstvu člana Odbora za reviziju Javnog preduzeća "Grijanje"d.o.o. Zenica i radnika Grant Thornton d.o.o. Zenica dala je izjavu ovjerenu odstrane nadležnog organa kojom je izjavila da ne obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, niti da je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju. odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%, da niie direktno ili indirektno učestvovala u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, niti imala bilo kakav uticai na izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluge Revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu, broi obavještenja o nabavci 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine te se isti ne može dovesti u vezu sa njom i postojanjem sukoba interesa u smislu odredbe člana 52. Zakona o javnim nabavkama LSlužbeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije" BiH broi: 83/09) i člana 14. i 28. Zakona o javnim oreduzećima u Federaciji BiH (..Službene novine Federacije BiH" broi: 8/05, 81/08, 22/09 i 109/12) i Načela 1. Etičkog kodeksa Javnog oreduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica, broi: 02-34-13947/08 od 17.07.2008. godine, niti sam mogla narušiti fer konkurenciju i imati ograničavajući uticai u smislu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH" broi: 39/14).**

Nakon što je pribavio naprijed navedene dokaze, ugovorni organ smatrajući dokazanim da odabrani ponuđač nije u sukobu interesa, donio je ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Prije izjašnjavanja po jedinačnim navodima iz žalbe žalitelja, moramo istaći **pitanje nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelia, a sve prema članu 97. Zakona o javnim nabavkama** kojim je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke. Kako je u konkretnom slučaju žalba žalitelja odbijena kao djelimično neosnovana, to isti i nema pravni interes za dodjelu ugovora, jer nije dostavio ponudu prema zahtjevu i uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio prihvatljivu ponudu temeljem koje bi mu eventualno bio dodjeljen ugovor, niti je naveo činjenice i dokaze kojima se navedene činjenice potvrđuju o mogućnosti prouzrokovanja štete.
Žalba ne sadrži elemente propisane članom 105. tačka f), g) i h) Zakona o javnim nabavkama, odnosno žalba ne sadrži opis činjeničnog stanja konkretno navodeći činjenice koje opisuju šta je to što je ugovorni organ propustio ili bio dužan učiniti, što se može dovesti u vezu sa opisom povreda Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata i obrazloženje. Žalitelj u žalbi nije dostavio, niti je predložio ni jedan dokaz kojim bi utvrdio osnovanost žalbenih navoda.
Žalbeni navodi žalitelja na strani 2. žalbe su u potpunosti kontradiktorni. Naime, sam **žalitelj u svoioi žalbi navodi da uopće ne spori iznesene činjenice ugovornog organa da izabrani ponuđač i Kanita Imamović Gušić uooslenica kod odabranog ponuđača nisu u sukobu interesa u smislu člana 52. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.**
Neosnovani su navodi žalitelja da Odbor za reviziju ugovornog organa i Kanita Gušić Imamović učestvuje (ili da je učestvovala) u bilo kakvim tehničkim konultacijama u vezi kriterija za izbori drugih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, te da joj poslovi tehničkih konsultacija pripadaju po zakonu, dok na strani 2 žalbe, **žalitelj ne spori ni navode ugovornog organa da Odbor za**

reviziju nije i ne učestvuje u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača bilo koie robe, usluge ili radova.

Neosnovani su navodi žalitelja da ugovorni organ nije dokazao da Kanita Imamović Gušić član Odbora za reviziju ugovornog organa nije učestvovala u pripremi TD (tehničkim konsultacijama) pri tome ne nudeći niti jedan dokaz kojim tvrdi suprotno, odnosno da je navedeni član Odbora za reviziju ugovornog organa učestvovao u pripremi TD, a što je žalitelj bio dužan prema članu 105. Zakona o javnim nabavkama.

Neosnovani su navodi žalitelja u stavu 2. žalbe kada navodi da je ugovorni organ propustio pravilno utvrditi činjenice po članu 52. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 71., 74., 81. i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH ("Službene novine Federacije BiH broj: 15/21) naglašavajući relativitet odabranog ponuđača i člana Odbora za reviziju Kanite Imamović Gušić iz razloga što je Odbor za reviziju Javnog pred uzeća Grijanje d.o.o. Zenica kolegijalni organ i isključivo kao takav vrši ovlasti iz nadležnosti Odbora za reviziju. Odabrani ponuđač svoje obaveze će vršiti isključivo prema Upravi, Nadzornom odboru, Odboru za reviziju i Skupštini ugovornog organa, a ne prema Kaniti Imamović Gušić kako to tumači i tvrdi žalitelj.

Obzirom da žalitelj tvrdi da je ožalbena odluka nezakonita i da nije osigurana pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama **imamo potrebu posebno istaći da je odabrani ponuđač prilikom pregleda dostavlieniih ponuda rangiran kao 3., a da je prije njega kao 1. rangiran ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica, a kao 2. rangiran je žalitelj Etic d.o.o. Zenica. Međutim, ponude prvoranoiranoo i druaoranoiranoo ponuđača nisu bile prihvatljive jer nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, a što je potvrdio i URZ BIH svojim Rješenjem. Dakle, samo na osnovu ovih činjenica može se sa sigurnošću izvesti zaključak da ugovorni organ nije nikog favorizovao. niti je imao ograničavajući uticai na bilo kog ponuđača u postupku nabavke usluge revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu.**

Prijedlog žalitelja da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3291/21 od 09.03.2021. godine i odbaci ponudu izabranog ponuđača kao nedopustivu, te da donese Odluku o poništenju postupka, obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nije osnovan obzirom da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, te da je tokom postupka bez ikakve sumnje utvrđeno i dokazano da odabrani ponuđač nije u sukobu interesa.

Postupanje žalitelja usmjereno je na „obaranje" postupka javne nabavke, kako bi u ponovljenom postupku pokušao ispraviti svoju grešku propuštanja dostavljanja kopije ponude koja je i bila razlog za ocjenu neprihvatljivosti njegove ponud. Zalitelj u žalbi iznosi činjenice o postojanju sukoba interesa i nepostojanju pravične i aktivne konkurencije pod citirane zakonske odredbe, bez konkretnog navođenja šta to u ožalbenoj odluci predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj u žalbi nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a što je bio dužan prema članu 102. stav 3. u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na izloženo, **predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odbaci žalbu zaključkom zbog toga što ie izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju ili da temeljem istog člana stav 1. tačka c) odbije žalbu zbog neosnovanosti.**

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 31.03.2021. godine ovom tijelu dostavio Dopunu žalbe, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 02.04.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

Ovim putem ETIC d.o.o. Zenica *(„Žalitelj")*, s ciljem potpunog utvrđivanja svih činjenica za donošenje pravilnog rješenja, koristi priliku da ukaže da Ugovorni organ POTUPNO POGREŠNO TUMAČI UPUTE iz prvog rješenja URŽ-a u ovom postupku br. JN2-03-07-3788-8/20 od 11.02.2021. godine koje je za njega konačno i izvršno. Naime, Ugovorni organ kompletno svoje izjašnjenje na naše žalbene navode temelji na pogrešnoj pretpostavci da Žalitelj u svojoj drugoj žalbi, nakon što je USPIO u prvoj, PONOVO treba DOKAZIVATI postojanje sukoba interesa. Dakle iako je prvim rješenjem URŽ-a jasno data UPUTA Ugovornom organu da je na njemu TERET DOKAZIVANJA da nema sukoba interesa, Ugovorni organ uporno pokušava teret dokazivanja prebaciti na Žalitelja. Žalitelj je u prvoj žalbi DOKAZAO SUMNJU na postojanje sukuoba interesa iz člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („*ZJN*"), što je potvrđeno prvim rješenjem URŽ u kojem je jasno navedeno da poslovi u vezi kriterija za izbor i drugih uvieta u tenderskoi dokumentaciji prema Zakonu o javnim oreduzećima SPADAJU U DJELOKRUG POSLOVA sporne osobe. Potom je URŽ Ugovornom organu dao JASNE UPUTE da, kako bi utvrdio da u predmetnom postupku ne postoji sukob interesa, provede ponovni postupak te da *„svim raspoloživim sredstvima DOKAŽE da izabrani ponuđač nije u sukobu intresa"*. Dakle prema jasnim uputama prvog rješenja URŽ-a u ovom postupku, Žalitelj više NEMA ŠTA DOKAZIVATI, dok Ugovorni organ MORA DOKAZATI da Kanita Gušić-Imamović nije u sukobu interesa po članu 52. ZJN stav (5), a da pri tome obavezno IMA U VIDU da poslovi u vezi kriterija za izbor i drugih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji prema Zakonu o javnim preduzećima SPADAJU U DJELOKRUG POSLOVA sporne osobe.
INDIKATIVNO, ako ne i KLJUČNO za ovu upravnu stvar, je da Ugovorni organ kao dokaze u korist svoje tvrdnje nije ponudio ZAPISNIKE sa sjednica Odbora za reviziju koje su prethodile pokretanju postupka. Naime iz istih bi se jasno utvrdilo da li je na tim sjednicama bilo tačaka i rasprava u vezi izbora revizora. Ukoliko Ugovorni organ, a potom i sporna zaposlenica tvrde da nisu učestvovali u tehničkim konsultacijama pri određivanju kriterija izbora reviozora, zašto umjesto labavih naknadnih iziava jednostavno nisu ponudili KOPIJE ZAPISNIKA sa sjednica Odobra za reviziju? Istim bi se i Žalitelj. ali i URŽ uvjerili ima li ili nema tačaka i rasprava (tehničkih konsultacija) u vezi izbora revizora za 2020. godinu!

Navodi Ugovornog organa u izjašnjenju u vezi aktivne legitimacije iz člana 97. ZJN su za Žalitelja bespredmetni jer je Žalitelj i imao i ima jasan interes za dodjelu ugovora za predmet ove javne nabavke (revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu), te se Žalitelju, ukoliko ugovor dobije ponuđač koii na to nema zakonsko pravo. nanosi direktna ili indirektna šteta. Za Žalitelja je svejedno da li će dobiti ugovor u ovom ili nekom naknadnom postupku za isti predmet nabavke, dakle nesporan je interes za konkretni predmet javne nabavke.
Navodi u izjašnjenju da žalba ne sadrži elemente propisane članom 105. f), g) i h) su također bespredmetni. Osim što to uopšte nije tačno, Ugovorni organ zanemaruje da je ovo naša druga žalba, a da je istoj, osim druge nezakonite odluke Ugovornog organa, prethodila prva nezakonita odluka Ugovornog organa, naša prva žalba te potom rješavanje iste od starne URŽ-a kada ie naša

žalba USVOJENA. Obzirom da je Ugovorni organ dobio UPUTE od strane drugosptepenog organa da je na njemu TERET DOKAZIVANJA, sve što Žalitelj ima potrebu pratiti kod donošenja nove odluke jeste DA LI SU TE UPUTE ISPOŠTOVANEI Našom drugom žalbom jasno smo naveli upute koje je Ugovorni organ dobio, a niie ispoštovao. zatim koje je članove ZJN time povrijedio (ponovo), dok nikakve nove dokaze nismo imali potrebe podnositi.

Navodi Ugovornog organa u izjašnjenju u vezi navodnih kontradiktornosti žalbenih navoda su posljedica nerazumijevanja žalbenih navoda i nemogućnosti razlikovanja relevantnog od irelevantnog za ovu upravnu stvar. Dakle, suprotno uputama URŽ-a iz prvog rješenja, Ugovorni organ se upustio u uzimanje naknadnih izjava od izabranog ponuđača i sporne uposlenice da ista nema upravljačku funkciju u izabranom ponuđaču, da nije vlasnik udjela i si. te iz toga, bez bilo kakve iasne poveznice. izvodi zaključak da sporna usposlenica nije učetvovala u TEHNIČKIM KONSULTACIJAMA. Očigledno je da Ugovorni organ ne razumije niti sami instrument TEHNIČKIH KONSULTACIJA, niti mu je jasno kako i kada one nastaju. Dakle Žalitelj ni jednog momenta nije uopće pominjao da je sporna uposlenica vlasnik udjela ili da ima upravljačku funkciju niti je sukob interesa temeljio na povezavanju tih uloga sporne zaposlenice sa tehničkim konultacijama. Pored navedenog, Ugovorni organ i u Odluci i u svom izjašnjenju navodi da je pomenuta uposlenica na porodiljskom bolovanju od avgusta 2020. do avgusta 2021. godine, pri tom ne pojašnjavajući šta to pokazuje ili dokazuje. Sporna osoba time nije prestala biti zaposlenik izabranog ponuđača, niti je dokazano da je sporna uposlenica bila ODSUTNA na sjednicama Odbora za reviziju u tom periodu.

U vezi izjašanjenja na naše žalbene navode pod tačkom 2. naše žalbe (član 52. stav 3. ZJN - sukob interesa u vezi nezavisnosti prilikom obavaljanja revizije koji proizilazi iz članova 71, 74., 81. i 85. novog Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH - SI. novine 15/21 - dalje *„ZRiR"),* sve što je Ugovorni organ ponudio u korist svojih tvrdnji jeste da je Odbor za reviziju kolegijalni orean. te da izabrani ponuđač nema obaveze prema svojoj uposlenici pojedinačno. Ugovori organ pritom zanemaruje da je sporna usposlenica 1/3 (jedna trećina) tog kolegijalnog organa, te da se sporne nadležnosti iz novog ZRiR odnose i na nju i njena su nesporna obaveza. Pored svega, Žalitelj je u svojoj prvoj žalbi ukazao da trenutni sastav OzR JP Grijanje d.o.o. Zenica čine dva (2) člana, te je time dakle za kvorum potrebno i učešće sporne usposlenice (u prilogu odluka o razrješenju trećeg člana Adnana Babica). Pored navedenog, primijetno je i iz same pobijane Odluke o izboru br. 3291/21 od 9.3.2021. godine, na strani 4, predzadnji pasus, da Ugovorni organ i dalje pominje SAMO DVA ČLANA Odbora za reviziju JP Grijanje Zenica (Kanita Gušić Imaović i Mirsad Oparić), dakle nema trećeg člana.

Podsjećamo da je članom 52. stav 3. ZJN definisano *da u slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke PROUZROKUJE ILI MOŽE prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ DUŽAN JE postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini".*

Dakle Ugovorni organ je morao biti svjestan da to što je sporna usposlenica član OzR MOŽE prouzrokovati sukob interesa iz novog ZRiR (važeći propis u BIH), ali NIJE postupio PO tom zakonu. Dakle bio je dužan, slično kako mu je to naloženo i u prvom rješenju URŽ-a po osnovu sukoba u vezi tehničkih konsultacija iz člana 52, stav (5) ZJN, svim raspoloživim sredstvima DOKAZATI da izabrani ponuđač nije u sukobu intresa po članovima 71, 74., 81. i 85. novog ZRiR koji govore o odnosima Odbora za reviziju i vanjskog revizora, odnosno ponuditi

Dakle i nakon izjašnjenja Ugovornog organa je nesporno je da je i druga Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, nije osigurana pravična i aktivna konkurencija s ciljem

najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 3291/21 od 9.3.2021. godine, odbaci ponudu izabranog ponuđača kao nedopustivu, te da donese novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH. Također, predlažemo da Ugovorni organ u novom konkurentskom postupku, ukoliko do tog momenta ne bude imao nedvojbene instumente zaštite sukoba interesa (izuzeća u radu i si.), isključi izabranog ponuđača kao ponuđača koji može učestvovati u postupku nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu.
Ponovo se izjašnjavamo da tražimo povrat takse u iznosu od 500 KM u slučaju osnovanosti žalbe.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 01.04.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 02.04.2021. godine u kojoj navodi sljedeće:

Dana 11.01.2021. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavljen je dopis od strane Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-817-5/21 od 25.03.2021. godine, u kojem nas obavještavate o činjenici da se vodi postupak po žalbi ponuđača Etic d.o.o. Zenica (dalje: Žalilac), izjavljenu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 3291/21 od dana 09.03.2021. godine (dalje: Odluka), donijetu od strane društva JP Grijanje d.o.o. Zenica (dalje: Ugovorni organ) u postupku nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja.
Smatramo da je Ugovorni organ pravilno ocjenio žalbu kao neosnovanu, međutim ovim putem se izjašnjavamo na žalbene navode u svojstvu zainteresovane strane.
Prije svega žalba Žalioca uopšte ne bi trebala biti predmet razmatranja s obzirom na nedostatak aktivne legitimacije odnosno činjenice da je Ugovorni organ svojom odlukom u predmetnom postupku odbacio ponudu Žaliioca odnosno konstatovao je da je neprihvatljiva a da Žalilac u svojoj žalbi ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude iz čega jasno proizlazi zaključak da Žalilac nema nikakav pravni interes za izjavljivanje žalbe s obzirom da mu ugovor u predmetnom postupku nabavke nije mogao biti dodjeljen, a što je zapravo pretpostavka aktivne legitimacije, zbog čega KRŽ treba donijeti zaključak o odbacivanju žalbe. U tom smislu, smatramo da Žalilac u svojoj žalbi nije ukazao na to u čemu se sastoji njegov pravni interes, što dovodi u pitanje njegovu aktivnu legitimaciju. U prilog ovoj tvrdnji, podsjećamo na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi - Rješenje br. JN2-01-07-1-1868-13/19 od 07.10.2019. godine.
Međutim ukoliko tužba tužioca bude predmet razmatranje, opreza radi iznosimo sledeće tvrdnje.
U odnosu na tačku 1. u žalbi Žalioca koja se odnosi na pretpostavku postojanja sukoba interesa zbog navodne obaveze učestovanja u tehničkim konsultacijama članova Odbora za reviziju prilikom pripreme TD, ističemo da je isti neosnovan u potpunosti. Žalilac kroz čitavu prvu tačku žalbe navodi kako je zakonska obaveza članova Odbora za reviziju, da učestvuju u tehničkim konsultacijama prilikom izrade TD bez da je ijednom naveo član zakona, kao ni zakon, po kome bi ta obaveza bila nesporna. Navodeći kako je nešto „zakonska" obaveza bez njenog jasnog preciziranja u smislu označavanja člana zakona, jasno je da Žalilac u nedostatku istog, proizvoljno utvrđuje obaveze i nadležnosti Odbora za reviziju.
čl. 28 Zakona o javnim preduzećima jasno navodi koje su to obaveze i nadležnosti Odobora za reviziju, u okviru kojih se nijedna direktno ni indirektno, ne odnosi na bilo koju radnju u okviru sprovođenja javnih nabavki, zbog čega se postavlja pitanje na osnovu čega je Žalilac iznio pretpostavku postojanja sukoba interesa.

U skladu sa prethodno navedenim ispod je citirani član 28 Zakona o javnim preduzećima, koji reguliše obaveze Odbora za reviziju, a koji potvrđuje gore navedeno obzirom da nijedna tačka navednog člana ne govori o bilo kakvim obavezama Odbora za reviziju u postupku sprovođenja javnih nabavki.
„Odbor za reviziju dužan je:
-imenovati vanjskog revizora;
-imenovati direktora odjela za internu reviziju na osnovu javnog konkursa za izbor tehnički najbolje kvalifikovanog kandidata, ukoliko Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine nije upoznao javno preduzeće sa svojom namjerom da izvrši imenovanje u roku od 30 dana od dana kada je generalni revizor obaviješten u skladu sa članom 27. stav 5. ovog Zakona;
-razmotriti godišnju strategiju rizika i plan revizije u kojima su prikazane pojedinosti u pogledu rizičnih područja i revizija koje će se izvršiti, te osigurati da prijavljena pitanja budu bez odlaganja i na odgovarajući način korigovana;
-razmotriti navedenu strategiju rizika i plan revizije i postići sporazum sa generalnim revizorom po pitanju obrade, isključivo u slučaju kada je generalni revizor imenovao direktora odjela za internu reviziju javnog preduzeća;
-osigurati da odjel za internu reviziju izvrši svoj posao u skladu sa planom revizije;
-osigurati da interne kontrole u javnom preduzeću budu adekvatne i da funkcioniraju kako je predviđeno;
-podnositi nadzornom odboru sažete mjesečne izvještaje o svojim sastancima svakog mjeseca;
-konsultovati se sa generalnim revizorom u pogledu nezavisne revizorske organizacije ili strukovne stručne grupe koja vrši stručno unutrašnje strukovno ocjenjivanje odjela za internu reviziju svake dvije do tri godine;
-osigurati da odjel za internu reviziju obavlja svoje obaveze u skladu sa međunarodnim revizijskim standardima."
Isto tako, u odnosu na navod žalitelja u okviru prve tačke, kako izjave dostavljene od strane ponuđača i članova Odbora za reviziju, ne predstavljaju dokaz o nepostojanju sukoba interesa, ističemo daje očigledno kako je Ugovorni organ zahtjevao dostavljanje navedenih izjava, iz razloga jer su elementi u zahtjevanoj izjavi, identični sa članom 59 Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (stari zakon - u tom trenutku važeći), koji govore o tome kad se društva za reviziju ili ovlaštenog revizora u društvu, nalaze u sukobu interesa (što gdja. Imamović- Gušić nije), pa je tako navedeno:
„Društvo za reviziju i ovlašteni revizor ne mogu obavljati reviziju kod pravnog lica:
1)gdje je društvo ili ovlašteni revizor vlasnik udjela ili dionica,
2)gdje je društvo učestvovalo u vođenju poslovnih knjiga ili izradi finansijskih izvještaja za godinu za koju se obavlja revizija,
3)ako su društvo i pravno lice povezani na način da bi mogla postojati sumnja u nezavisnost i nepristrasnost revizije,
4)gdje je ovlašteni revizor član nadzornog odbora, uprave ili zaposlenik njegov bračni drug, njegov srodnik po krvi u pravoj liniji do drugog stepena, „Službene novine FBiH", br. 83/09
5)ako na bilo koji način postoje druge okolnosti koje dovode do sumnje u njegovu nezavisnost i nepristrasnost.

Dakle, potpuno je jasno da društvo za reviziju ili ovlašteni revizor moraju doći u neku od situacija koje su navedene u okviru čl. 59 da bi se moglo reći da se radi o sukobu interesa. Prije svega uočljivo je da ni u jednom stavu navedenog člana nije navedeno da članstvo u odboru za reviziju predstavlja sukob interesa, međutim čak bez obzira i da jeste navedeno u ovom slučaju ne bi postojao sukob interesa, obzirom da čl. 59 jasno govori o ovlaštenom revizoru koji se mora naći u nekoj od navedenih situacija da bi postojao sukob interesa.

Napominjemo da gdja. Kanita Imamović Gušić, prije svega nema svojstvo ovlaštenog revizora obzirom da ne posjeduje datu licencu kao i da uopšte nije navedena na spisku angažovanog osoblja u samoj ponudi, čime ista uopšte neće učestovati u vršenju revzije finansijskih izvještaja.
Iako novi zakon nije relevantan u predmetnoj pravnoj stvari, obzirom da bi time došlo do narušavanja jednog od osnovnih pravnih postulata, a to je zabrana retroaktivne primjene Zakona, ovim putem ističemo da i čl. 73 koji reguliše sukob interesa LICENCIRANIH OVLAŠTENIH REVIZORA, takođe ni u jednom dijelu ne navodi kako članstvo u odboru za reviziju, ne samo licenciranog revizora, nego bilo kog lica, ne dovodi do situacije sukoba interesa.
Kao potvrdu prethodno navedenog ispod dostavljamo citiran i ovaj član novog Zakona o računovostvu i reviziji.
„Licencirani ovlašteni revizor ne može obavljati reviziju kod pravnog lica:

a) u kojem je direktni ili indirektni vlasnik udjela ili dionica;

b) u kojem je direktor, odnosno član organa upravljanja ili nadzora, prokurist, punomoćnik ili zaposlenik;

c) u kojem je član nadzornog odbora, član uprave, upravnog odbora ili prokurist njegov bračni drug, njegov srodnik po krvi u pravoj liniji do drugog stepena;

d) ukoliko nastupe druge okolnosti koje mogu utjecati na nezavisnost i nepristranost licenciranog ovlaštenog revizora."

Zbog sve prethodnog navednog jasno je da je Ugovorni organ ispoštovao uputstva koje je KRŽ iznio u svom Rešenju, međutim Ugovorni organ nije ni mogao dokazivati čime je omogućio pravičnu konkurenciju u postupku pripreme TD, kada ista nije ni bila narušena, obzriom da nijedna radnja u postupku javnih nabavki nije u nadležnosti Odbora za reviziju, zbog čega je jedino preostalo da zahtjeva izjašnjenje ponuđača i članova Odbora za reviziju, da li su u bilo kom smislu učestvovali u ovom postupku nabavke kao i da li postoji neka od situacija koju Zakon o računovodstvu i reviziji prepoznaje kao sukob interesa.
U odnosu na tačku 2 žalbe Žalioca, kao što smo i ranije naveli, potpuno je bespredmetno pozivati se na odredbe novog Zakona, obzirom da je postupak započeo po odrebama starog Zakona, zbog čega se isti mora i završiti po njegovim odredbama, što je još jednom ponavljamo, jedno od osnovnih pravnih postulata. U suprotnom zamislite koja bi pravna nesigurnost i mogućnost zloupotrebe nastala, da se na postupke započete po starom zakonu, primjenjuje novi. Tako bi npr. teoretski govoreći Žalilac mogao izdejstvovati da se u novom zakonu navede kako
upravo članstvo u odboru za reviziju, bilo kog zaposlenika društva za reviziju, smatra situacijom sukoba interesa, zbog čega bi Ugovorni organ primjenjujući novi zakon na već započete postupke, morao donijeti odluku kojom istog diskvalifikuje, ili bi morao raskinuti Ugovor da je isti potpisan. Dakle, to je samo jedna od teoretskih mogućih situacija, a zamislite tek onda pravni nosens da svako na taj način izdejstvuje usvjanje odredbe koja mu u tom trenutku pogoduje i da se ona odmah automatski primjenjuje na sve postupke koji su odavno započeti.
Međutim, bez obzira na to, potrebno je navesti kako Žalilac u pogledu člana 71 i 74 Zakona o RiR na koji se poziva, pogrešno tumači navedene odredbe. U istima je jasno navedeno da „društvo za reviziju ili članovi mreže kojoj društvo pripada" ne mogu pružati određene usluge. Napominjemo da izabrani ponuđač kao ni članice mreže Grant Thomtnon International, čiji je izabrani ponuđač član, nisu vršile nikakve usluge prema Ugoornom organu a pogotovo ne koje se navode u žalbi, zbog čega je potpuno jasno kako su navodi Žalioca i po novom zakonu u potpunosti neosnovani.
U odnosu na članove 81 i 85 na koje se Žalilac poziva na kraju, ističemo da isti apsolutno nemaju nikakvu vezu sa sukobom interesa, kao i da Žalilac u njima prejudicira, što je neprihvatljivo. Hoće li izabrani ponuđač Odobru za reviziju čiji je član i gdji. Imamović-Gušić potvrđivati svoju nezavisnost i hoće li ista nadgledati

izvršenje usluge ili bilo šta drugo činiti, spada u domen prejudiciranja. Postavlja se pitanje kako Žalilac zna da će gdja. Imamović Gušić i u budućem periodu biti član Odbora za reviziju ili da će biti zaposlenica izabranog ponuđača. Sve i da su šanse za to izvjesne, prejudiciranje nema nikakvu pravnu težinu, obzriom da KRŽ na osnovu istih ne može odlučivati, pogotovo kad se uzme o obzir da navedena situacije nemaju nikakvu podudarnost sa zakonsim situacijama sukoba interesa.
Još jednom napominjemo da je gdja. Imamović - Gušić trenutno na porodiljskom bolovanju kod izabranog ponuđača, također ista nije ovlašteni revizor, niti je čak navedena u timu za reviziju.
Zbog svega navedenog smatramo da Žalba Žalioca nije osnovana, zbog čega bi KRŽ trebao donijeti Rješenje kojim se ista proglašava kao neosnovana u potpunosti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Naime, žalitelj u svojim žalbenim navodima ističe da je ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupajući po Rješenju ovog tijela propustio pravilno utvrditi činjenice po članku 52. stavak (3) ZJN, a u vezi članaka 71, 74., 81. i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH (SI. novine 15/21). Žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije dokazalo da sporni član Odbora za reviziju Kanita Imamović Gušić nije sudjelovao u pripremi TD (tehničkim konzultacijama), jer joj po sili zakona pripadaju poslovi za izbor i imenovanje vanjskog revizora.

Obrazloženje ugovornog tijela da je predmetnu tendersku dokumentaciju odobrila Uprava, te da sporni član nije vlasnik poslovnog udjela, dionica, niti drugih prava po osnovu kojih sudjeluje u upravijanju odnosno kapitalu društva, a kojima ugovorno tijelo pokušava dokazati nepostojanje sukoba interesa iz članka 52. stavak (5) u vezi tehničkih konzultacija, je potpuno irelevantna za ovaj predmet, te s tim u vezi žalitelj ukazuje da je jedina moguća situacija u kojoj sporna osoba ne bi bila u sukobu interesa sa izabranim ponuditeljem jeste

- da sporna uposlenica uopće nije sudjelovala (fizički ili online) na sjednicama Odbora za reviziju na koje su prethodile predmetnom postupku (zbog više sile, opravdanih odsustava i sl.) ili
- primjera radi da se pomenuta uposlenica prije sjednica OZR na kojima se raspravljalo o pitanjima izbora revizora sama isključila iz iste, kao mjera zaštite s čijem izbjegavanja sukoba interesa, te da bi sve navedeno bi trebalo potkrijepiti odgovarajućim dokazima.

U vezi s naprijed istaknutim žalbenim navodima, ovo tijelo je utvrdilo da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-3788-8/20 od 11.02.2021. godine, ugovornom tijelu data uputa da ponovi i upotpuni radnje radi utvrđivanja činjeničnog stanja na okolnost je li Kanita Imamović Gušić, kao član Odbora za reviziju ugovornog tijela, koja je istovremeno i zaposlenica kod izabranog ponuditelja "Grand Thornton d.o.o. Banjaluka, sudjelovala u procesu defniranja uvjeta izbora, odnosno tehničkih konzultacija oko kriterija izbora najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka javne nabave, s obzirom da navedeni poslovi prema Zakonu o javnim poduzećima FBiH spadaju u djelokrug poslova navedene osobe, te isto pravilno supsimira pod odredbe članka 52 stavak (5) Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, donesenu nakon ponavljanja radnji postupka, utvrđeno je da su od strane ugovornog tijela izvršene sljedeće radnje:

Sukladno uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ugovorno tijelo je pribavio dokaze da predmetni ponuditelj nije u sukobu interesa.

Izabrani ponuditelj „Grant Thomton" d.o.o. Banja Luka dostavio je Informaciju broj: 2797/21 od 26.02.2021. godine u kojoj navodi da Kanita Imamović Gušić jeste stalno zaposlena u društvu „Grant Thomton" d.o.o. Banja Luka, međutim ista je na porodiljskom bolovanju od avgusta 2020. do avgusta 2021. godine, zatim da imenovana ne vrši upravljačke poslove u društvu „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, te da nije uopćte vlasnik poslovnog udjela, dionica, kao ni drugih prava po osnovu kojih sudjeluje u upravljanju odnosno kapitalu društva.

Također, ugovornom tijelu je dostavljena Izjava Imamović-Gušić Kanite, ovjerena kod Službe za opću upravu Kantona Sarajevo-Općina Ilidža, kojom je imenovana izjavila da ne obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu „Grant Thomton" d.o.o. Banja Luka, niti je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%, zatim da, nije direktno ili indirektno učestvovala u tehničkim konzultacijama u pripremi predmetnog postupka javne nabave, niti je imala bilo kakav utjecaj na izbor najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave, te da se ista ne može dovesti u vezu s njom i postojanjem sukoba interesa u smislu odredbe članka 52. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH" broj: 83/09) i člana 14. i 28. Zakona o javnim preduzećima u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH" broj: 8/05, 81/08, 22/09 i 109/12) i Načela 1. Etičkog kodeksa Javnog preduzeća „Grijanje" d.o.o. Zenica, broj: 02-34-13947/08 od 17.07.2008. godine, niti da je mogla narušiti fer konkurenciju i imati ograničavajući utjecaj u smislu odredbe članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Odbor za reviziju ugovornog tijela obavijestio je Upravu poduzeća u vezi sa izjašnjenjem o sudjelovanju Odbora za reviziju u predmetnom postupku javne nabave, da Odbor nije i ne sudjeluje u postupku izbora najpovoljnijih ponuditelja bilo koje nabave robe, usluge ili radova, a tako ni u postupku nabave usluge revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu. U kontekstu navedenog odbor za reviziju naglasio je slijedeće:

-Plan nabavki ugovornog organa za 2020. godinu u kojem je planirana nabavka usluge Revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu, sačinila je Uprava ugovornog organa.

- Odluku o usvajanju predmetnog Plana nabavki donio je Nadzorni odbor ugovornog organa.
- Odluku o pokretanju predmetnog postupka nabavke, donijela je Uprava ugovornog organa.
- Tendersku dokumentaciju za nabavku predmetne usluge, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, utvtrdila je Uprava ugovornog organa.
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine, donijela je Uprava ugovornog organa.
- Izjašnjenje po Žalbi ponuđača Etic d.o.o. Zenica od 24.12.2020. godine, sačinila je Uprava ugovornog organa.
- Odluku o odgađanju postupka javne nabavke od 24.12.2020. godine, donijela je Uprava ugovornog organa.

S tim u vezi, ugovorno tijelo zaključuje da iz navedenog jasno proizlazi da predsjednik Oparić Mirsad, dipl. pravnik i Kanita Imamović Gušić, član Odbora za reviziju ugovornog tijela nisu direktno ili indirektno sudjelovali u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave, niti imali bilo kakav utjecaj na izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku predmetne nabave, te se isti ne može dovesti u vezu sa postojanjem sukoba interesa u smislu odredbe članka 52. Zakona o javnim nabavama, članka 59. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH, članka 14. i 28. Zakona o javnim poduzećima u Federaciji BiH i Načela 1. Etičkog kodeksa Javnog preduzeća Grijanje d.o.o. Zenica, niti može narušiti fer konkurenciju i imati ograničavajući karakter u smislu odredbe članka 3. Zakona o javnim nabavama.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo najprije ukazuje da je odlučujući u konkretnom slučaju, imao u vidu da je od strane žalitelja sugerirano da u konkretnom slučaju postoji sukob interesa, s obzirom da je Kanita Imamović Gušić zaposlena kod izabranog ponuditelja Grand Thornton d.o.o. Banja Luka, ujedno i član Odbora za reviziju ugovornog tijela, kojoj je, prema Zakonu o javnim poduzećima FBiH, u nadležnosti imenovanje vanjskog revizora, te da imenovanje u ovom kontekstu nedvojbeno znači i zakonsko pravo i obvezu za sudjelovanje u procesu definiranja uvjeta izbora, preciznije, tehničkim konzultacijama oko kriterija izbora najpovoljnijeg ponuditelja kod ovog ugovornog tijela.

Međutim, ovo tijelo u ovom dijelu ne može identificirati činjenično stanje koje bi ukazivalo na zaključak da u konkretnom slučaju postoji odnos koji bi predstavljao sukob interesa u smislu naprijed citiranih odredbi, s obzirom da stanje spisa ukazuje da je ugovorno tijelo, nakon ponovljenih radnji postupka, sukladno pravnim shvaćanjima i nalogu ovoga tijela iznesenim Rješenjem, argumentirao i dokazao da sporni član Odbora za revizuju Kanita Imamović Gušić nije direktno ili indirektno sudjelovao u postupku predmetne javne nabave.

Naime, navedeni slijed događaja i tijek postupka ukazuju da u konkretnom slučaju, sa stanovišta argumentacije koja je bila iznesena u žalbi žalitelja, nije došlo do povrede članka 52. stavak (5) a u vezi s člankom 28. Zakona o javnim poduzečima F BiH i stavka (3) navedenog članka Zakona, a u vezi članaka 71, 74., 81. i 85. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH Zakona o javnim nabavama, s obzirom na činjenicu da je sporna zaposlenica u vrijeme pripreme i

pokretanja predmetnog postupka javne nabave za koje je objavljena Obavijest o javnoj nabavi broj:1091-7-2-708-3-35/20, na Portalu javnih nabava dana 26.11.2020. godine, bila odsutna zbog slučaja privremene spriječenosti za rad zbog porodiljskog odsustva u trajanju od jedne godine neprekidno od 03.07.2020. do 02.07.2021. godine (Dokaz: Rješenje broj: 08-31-4188/20JČ od 14..08.2020. godine izdato od Službe za rad, socijalna pitanja, zdravstvo, izbjeglice, i raseljenih lica Kantona Sarajevo-Općina Ilidža).

Imajući u vidu da je prema članku 52. Zakona o javnim nabavama obvezno izuzeće zbog sukoba interesa, propisano za osobu koja donosi odluku ili je uključena u postupak odlučivanja i za gospodarski subjekt koji je na bilo koji način sudjelovao u tehničkim konzultacijama u predmetnom postupku javne nabave, što u konkretnom slučaju očigledno nije slučaj, s obzirom da sporna uposlenica nije sudjelovala u provođenju predmetnog postupka javne nabave iz naprijed navedenih razloga, niti je osoba koja je uključena u postupak odlučivanja niti donosi odluku, te samim tim ovo tijelo ocjenjuje da nema argumentacije za ocjenu ovog navoda kao utemeljenog. Stoga je žalba u cijelosti neutemeljena.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, ovo tijelo odbilo je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- "Etic" d.o.o. Zenica
- JP Grijanje d.o.o. Zenica
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a